



Miia Wallén  
23.5.2008

## **Energiateollisuuden kannanotto EU:n IPPC direktiivin (SEK(2007) 1682/2) muutosehdotukseen**

Energiateollisuus ry:n näkemyksen mukaan ehdotetut muutokset IPPC direktiiviin vaikeuttavat ja epäselventävät energiateollisuuden ympäristölupia ja niiden raja-arvoja kohtuuttomasti. Ehdotetut muutokset tuovat myös kohtuuttomia vaikeuksia huippu- ja varakattilalaitoksille, ja näin heikentävät energiantoimitusvarmuutta. Komission antaman tiedon mukaisesti direktiiviehdotuksen tulisi selkeyttää ja virtaviivaistaa lainsäädäntöä. Energiateollisuus katsoo, ettei tätä tavoitetta olla saavutettu, vaan direktiiviehdotus sekavoittaa lainsäädännöllisiä vastuita ja lupamenettelyn pohjana käytettäviä lupa-arvoja ja niiden ennustettavuutta entisestään. Komission nk. "yhteinen piippu" tulkinta on myös Suomen yleisen kannan vastainen eikä näin ollen ole hyväksyttävissä.

Laaja hanke liittyy Lissabonin Agendan, Yhteisön kuudennen ympäristön toimintaohjelman ja myös EU:n kestävä kehityksen strategian toimeenpanoon. Näiden ohjelmien mukaan ympäristönsuojelun tasoa tulee parantaa kustannustehokkaasti ja samalla edistää uusien teknisten ratkaisujen syntyä. Ehdotus ei vähennä päästöjä kustannustehokkaasti vaan aiheuttaa monia kustannustehottomia investointeja saavuttamatta kuitenkaan näissä kohteissa merkittäviä ympäristölle hyödyllisiä päästöjen vähenemisiä.

### **BAT käsitteen referenssiasiakirjat nk. BREF-asiakirjat eivät sovellu laillisesti sitoviksi lainsäädäntöyökaluiksi lupa-rajojen määrittämiseen.**

Jos BAT käsitteen BREF-vertailuasiakirjat tulevat sellaisenaan velvoittaviksi, merkitsee tämä sellaisen sääntelytoimivallan siirtymistä komissiolle, jolla säännellään keskeisesti luvan myöntämisedellytyksiä ja lupamääräysten sisältöä. Toiminnanharjoittajien oikeuksien ja velvollisuuksien perusteista ei siis säädettäisi kansallisessa eikä yhteisötason lainsäädäntömenettelyssä. Energiateollisuus kuitenkin katsoo, että perustuslain mukaan oikeuksien ja velvollisuuksien perusteista on säädettävä lailla.

Parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) noudattaminen on Energiateollisuuden laitosten lupien saamisehtona jo nykyisessä IPPC direktiivissä. BAT:n soveltamiseen liittyy teknistaloudellinen laitoskohtainen päästöjen kokonaistarkastelu, jossa otetaan huomioon päästöt ilmaan ja veteen sekä kiinteät päästöt. Lisäksi tarkastelussa on päästöjen vähentämisen kustannustehokkuus. Tähän tarkoitukseen BREF-asiakirjoja ei ole alun perin kuitenkaan tehty, eivätkä ne sovellu käyttöön lainkirjana. Näissä asiakirjoissa esitetyt päästötasot edustavat tasoa, johon voidaan hetkellisesti päästä, eivätkä ne huomioi lainkaan vuoden aikana esiintyviä erilaisia ajotilanteita ja mahdollisia häiriöitä.

BREF-asiakirjat sisältävät päästöraja-arvoja, jotka voidaan saavuttaa vain käyttämällä tiettyä uusinta tekniikkaa, eivätkä näin ollen huomio vanhoja ja jo olemassa olevia laitoksia lainkaan. Päästöraja-arvot eivät ole kustannustehokkaasti tarkasteltuja vaan paraatiarvoja, joihin ei päästä kuin suurilla investoinneilla. Tämä johtaa väistämättä vanhojen laitosten poistamiseen käytöstä ennen aikaisesti. Esim. suurten polttolaitosten BREF perustuu epärealistisiin oletuksiin. Direktiiviehdotuksen mukainen tulkinta johtaa mahdottomaan tilanteeseen monilla laitoksilla, kun vaadittuja päästötasoja ei ole mahdollista saavuttaa millään kohtuullisella toimenpiteellä. Ehdotetut päästöraajat ovat kautta linjan kohtuuttoman kireät.



Miia Wallén  
23.5.2008

Komission ehdotuksessa on mahdollisuus poiketa komission määrittämien ehtojen täytyessä Bref-asiakirjoista, kuitenkin niin, etteivät ehdotuksen liitteessä V määritetyt raja-arvot ylitä. Energiateollisuuden mielestä myös liitteessä V esitetyt raja-arvot ovat liian tiukkoja vanhoille ja jo olemassa oleville laitoksille.

Ehdotetussa muodossa tiukkojen päästöraja-arvojen kaavamainen soveltaminen estää kansallisen liikkumavaran ja johtaa kohtuuttomaan tilanteeseen yksittäisen toiminnan-harjoittajan kannalta, kun laituskanta koostuu suuresta joukosta erikokoisia ja -ikäisiä laitoksia. Liikkumavaran säilyttäminen kansallisissa päästöjä vähentämissuunnitelmissa tarkoitetulla tavalla on tärkeää kustannustehokkuuden mahdollistamiseksi.

### **Huippu- ja varakattilat huomioitava erikseen**

Huippu- ja varakattilalaitosten huomioiminen erillisinä ja IPPC direktiiviin soveltamisalan ulkopuolisina laitoksina on ehdoton asia, sillä näin vähennettäisiin päästöjen vähentämisen kustannuksia merkittävästi vaarantamatta kuitenkaan oleellisesti uudistuksella tavoiteltavien ympäristö- ja terveyshyötyjen toteutumista. Muutoin vaarannetaan mm. sähkön- ja lämmöntoimitusvarmuutta kohtuuttomasti.

### **Jätteenrinnakkaispolton mahdollisuudet taattava**

Jätteen hyödyntäminen energiana on ympäristölle kestävämpi tapa hävittää jätettä kuin pelkkä lämpökäsittely ja jätteen kaatopaikkasijoitus. Jätteen hyötykäyttö energiana tulisikin mahdollistaa paremmin pelkkään hävittämiseen verrattuna. Suomessa haja-asutusalueella on tehokasta polttaa jätettä suurissa energiatuotantolaitoksissa rinnan muiden polttoaineiden kanssa, jolloin mm. säästytään pitkiltä jätteen kuljetusmatkoilta. Jätettä rinnakkaispolttona polttavia laitoksia kuitenkin rangaistaan IPPC direktiiviehdotuksessa päästöraja-arvojen happipitoisuudenredusoinnissa. Päästöjen raja-arvot tulee happiredusoida jätteen rinnakkaispolttossa 6% pitoisuuteen ehdotetun 11% sijaan, kuten LCP laitoksillakin. Näin jätteen rinnakkaispolttolaitokset pystyttäisiin mitoittamaan paremmin. Tästä happiredusoinnin epäkohdasta olisi ehdottomasti luovuttava, jotta jätteenhyödyntämisen mahdollisuudet paranisivat ilman että ympäristön tilaa vaarannetaan.

### **Jätteenpolton päästövaatimuksista luovuttava silloin kun poltettava polttoaine on tuotteeksi luokiteltua puhdasta polttoainetta**

Jäte lakkaa olemasta jätettä kun se on puhdistettu ja käsitelty riittävästi, tämä näkemys tulee voimaan uuden jätepuitedirektiivin myötä. Ehdotettu IPPC direktiiviehdotuksen määrittelemä rinnakkaispolttolaitoksen laitospuhtausnäkökulma kuitenkin näyttää estävän sen, että jätteestä puhdistettua puhdasta polttoainetta polttava laitos voitaisiin katsoa jätteenpolttolaitoksen sijaan LCP- polttolaitokseksi. Laitospuhtausnäkökulman mukaisesti koko laitos olisi siltikin jätteenpolttolaitos, vaikka se polttaisi jätteestä puhdistettua polttoainetta, jos jätteenpuhdistus polttoaineeksi tehdään laitoksen läheisyydessä. Tähän ristiriitaan on puututtava ja tasa-arvoinen kohtelu on taattava puhdasta polttoainetta polttavien polttolaitosten kesken.



Miia Wallén  
23.5.2008

**IPPC direktiivin päivitys ei saa johtaa NEC direktiiviä vaativampaan kustannus- ja ympäristötehottomaan päästöjä vähentämiseen.**

Komission on tarkoituksena päivittää myös kansallista NEC direktiiviä ja antaa siinä jäsenmaitaan sitovat päästörajat mm. rikki ja typenoksideille vuonna 2020. IPPC direktiiviä ei voida pitää keinona saavuttaa NEC direktiivin tulevia päästövähennyksiä. Suomen prosentuaaliset tarpeet päästöjen vähentämiseksi on IIASA laskelmin mukaan EU:n keskivertoa alemmat. Mikäli IPPC direktiiviehdotuksen katsotaan hoitavan päästövähennykset, joudutaan tilanteeseen, jossa NEC direktiivin ohjauskeinoksi katsottu IPPC direktiivi vaatii suurempia päästövähennyksiä ja kustannuksia, kuin mitä NEC direktiivin laskelmissa on katsottu kohtuullisiksi ja hyödyllisiksi ympäristö- ja terveyshyötyjen näkökulmasta. Kustannustehokkuutta EU-tasolla ei pystytä näin massiivisella lainsäädäntömuutoksella riittävästi huomioimaan.

Yhteyshenkilömme asiassa on asiantuntija Miia Wallén. Hänen yhteystietonsa ovat:  
Energiateollisuus ry, PL 100, Fredrikinkatu 51-53, 00101 Helsinki.  
Puhelin (09) 530 520 tai 050 3297127; s-posti: miia.wallén@energia.fi

Kunnioitavasti

**ENERGIATEOLLISUUS RY**

Juha Naukkarinen  
toimitusjohtaja